

КОПИЯ

Материал 13-711/2021  
Дело № 2-1522/2020  
64RS0048-01-2020-003110-75

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
об утверждении мирового соглашения  
на стадии исполнительного производства

28 июля 2021 года

г. Саратов

Фрунзенский районный суд г. Саратова в составе:  
председательствующего судьи Анненковой Ж.С.,  
при секретаре судебного заседания Труфановой Е.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление истца Чугунова Евгения Сергеевича и ответчика Листратова Владимира Викторовича об утверждении мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта по гражданскому делу по исковому заявлению Чугунова Евгения Сергеевича к Листратову Владимиру Викторовичу о взыскании долга по договору займа,

установил:

вступившим в законную силу решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 12 ноября 2020 года удовлетворены искивые требования Чугунова Е.С. к Листратову В.В. о взыскании долга по договору займа. С Листратова В.В. в пользу Чугунова Е.С. взыскана сумма долга по договору займа от 10 июня 2018 года в размере 480 000 рублей.

21 июля 2021 года стороны обратились в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения на стадии исполнительного производства, заключенного между истцом Чугуновым Евгением Сергеевичем и ответчиком Листратовым Владимиром Викторовичем по гражданскому делу №2-1522/2020 по иску Чугунова Евгения Сергеевича к Листратову Владимиру Викторовичу о взыскании долга по договору займа. В обоснование заявления указывают, что стороны пришли к мировому соглашению на стадии исполнительного производства, в настоящее время между сторонами достигнуто соглашение по урегулированию спора в рамках исполнительного производства.

В судебное заседание стороны не явились, извещались надлежащим образом.

Через канцелярию суда от истца Чугунова Е.С. и ответчика Листратова В.В. поступили заявления о рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в их отсутствие.

В соответствии с ч.1 ст.153.10 ГПК РФ мировое соглашение утверждается судом, в производстве которого находится дело. В случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение суда, рассмотревшего дело в качестве суда первой инстанции.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания (ч.2 ст.153.10 ГПК РФ). В случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается судом, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие (ч.3 ст.153.10 ГПК РФ).

Поскольку от сторон поступили письменные заявления, суд полагает возможным рассмотреть вопрос об утверждении мирового соглашения их отсутствие.

Пунктом 1 ст. 50 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «С исполнительном производстве» предусмотрено, что до окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, утверждаемое в судебном порядке.

Согласно ч.2 ст.439 ГПК РФ при отказе взыскателя от взыскания и при заключении между взыскателем и должником мирового соглашения применяются правила, предусмотренные ст. 173 ГПК РФ.

Таким образом, сторонам исполнительного производства действующее законодательство предоставляет возможность заключения мирового соглашения на стадии исполнительного производства на согласованных ими условиях.

Как указано в п. 3 ч. 2 ст. 43 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство прекращается в случае утверждения судом мирового соглашения, соглашения о примирении между взыскателем и должником.

В соответствии с ч. 5 ст. 44 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, по которому исполнительное производство прекращено, остается в материалах прекращенного исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению.

Данное положение согласуется с ч.3 ст.439 ГПК РФ, из которой следует, что в случае прекращения исполнительного производства все назначенные меры по исполнению отменяются судебным приставом-исполнителем. Прекращенное исполнительное производство не может быть возбуждено вновь.

Пункт 2 ст. 39 ГПК РФ устанавливает, что суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы третьих лиц.

При этом иных оснований для отказа в утверждении мирового соглашения действующее законодательство не содержит.

Из содержания мирового соглашения следует, что Чугунов Евгений Сергеевич, именуемый по тексту мирового соглашения истцом, и Листратов Владимир Викторович, именуемый по тексту мирового соглашения ответчиком, выразили свою волю на заключение мирового соглашения в соответствии со ст.ст. 43, 50 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» на указанных в нем условиях.

Изменение по условиям мирового соглашения порядка погашения задолженности ответчика в данном случае не свидетельствует о нарушении прав взыскателя и незаконности условий мирового соглашения, поскольку к условиям мирового соглашения применяются принципы свободы договора, включая свободу сторон в согласовании любых условий мирового соглашения.

Учитывая, что последствия заключения мирового соглашения сторонам, разъяснены и понятны, условия мирового соглашения не противоречат закону, не нарушают прав и охраняемых законом интересов других лиц, текст мирового соглашения подписан уполномоченными лицами, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявления об утверждении мирового соглашения, заключенного сторонами исполнительного производства.

Руководствуясь ст. 224-227, 173 ГПК РФ, суд

определил:

утвердить мировое соглашение, заключенное между истцом Чугуновым Евгением Сергеевичем и ответчиком Листратовым Владимиром Викторовичем по гражданскому делу по исковому заявлению Чугунова Евгения Сергеевича к Листратову Владимиру Викторовичу о взыскании долга по договору займа, по условиям которого:

1. Стороны признают, что Ответчик имеет задолженность перед Истцом в размере 480 000 (четыреста восемьдесят тысяч) руб. 00 коп.

2. Ответчик в счет погашения задолженности перед Истцом в размере 480 000 (четыреста восемьдесят тысяч) руб. 00 коп. передает принадлежащее Ответчику имущество на праве собственности транспортное средство марки LADA 212140, LADA 4x4, легковой

выпуска 2018 года,

двигатель: модель 21214 N 0908637,

шасси N отсутствует,

кузов N ХТА 212140J2316176,

цвет черный,

идентификационный номер (VIN) ХТА 212140J2316176,

номерной знак В614АЕ164,

зарегистрирован РЭГ ГИБДД ОМВД РФ по Аткарскому району Саратовской области 05.06.2018 г.

3. Стоимость вышеуказанного имущества по соглашению сторон установлена в размере 480 000 (четыреста восемьдесят тысяч) руб. 00 коп. Указанное имущество не подарено, не продано, не заложено, судебных споров по нему не имеется.

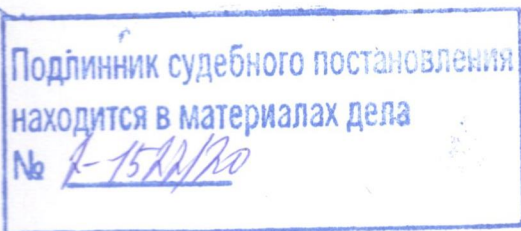
4. Стороны пришли к соглашению, что сумма задолженности Ответчика перед истцом в размере 480 000 (четыреста восемьдесят тысяч) руб. 00 коп. возмещается в полном объеме с момента подписания акта приема-передачи указанного транспортного средства.

Последствия прекращения производства, предусмотренные ст.43, 50 Федеральным законом от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» по делу в связи с заключением мирового соглашения сторонам известны и понятны.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного месяца со дня вынесения такого определения.

Судья

Ж.С. Анненкова





Фрунзенский районный суд г.  
Саратова  
пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листов  
подпись \_\_\_\_\_

*[Handwritten signature in blue ink]*